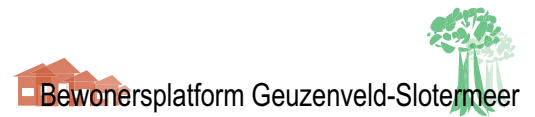


Raadsadres en aankondiging Zienswijze

over de facilitering van een Ekmel jongensinternaat in het voormalige Rochdalegebouw aan de Slotermeerlaan / hoek Burg. Vening Meineszlaan.



Amsterdam, 23 april 2012

Geachte leden van de deelraad en van het dagelijks bestuur van Amsterdam Nieuw-West,

Namens het Bewonersplatform Geuzenveld-Slotermeer verzoek ik u de termijn voor reacties vanuit de bevolking te verlengen met de tijd die nodig is om:

- vooral de bewoners van Slotermeer Noord deugdelijk te informeren over alle voors en tegens van uw voornemen om met name de vestiging van een jongensinternaat in het voormalige Rochdalegebouw in welk opzicht dan ook te faciliteren,
- die bewoners in staat te stellen vervolgens die overwegingen op zich in te laten werken en in eigen kring te bestuderen alvorens zij formele reacties aanleveren.

Daarnaast willen wij graag weten:

- waarom bewoners zo gebrekkig en minimalistisch zijn geïnformeerd,
- of er onderzoek is gedaan naar de verwachte gevolgen van een dergelijk project voor de parkeerdruk en eventuele andere overlast in de omgeving van het voormalig Rochdalegebouw – het gaat dan waarschijnlijk niet alleen of vooral om auto's maar juist ook om fietsen, scooters enzovoorts,
- wat de exacte redenen of argumenten zijn die een dergelijk islamitisch centrum in de ogen van portefeuillehouder Verdonk “zeer gewenst” maken.

Wij dringen er op aan dat u ons hier ook echt antwoord op geeft.

Voorbehoud zienswijze

Wij sturen separaat een zienswijze in maar willen ons het recht voorbehouden om een uitbreiding op die zienswijze te mogen indienen nadat wij op al onze vragen een bevredigend antwoord hebben gekregen.

Geheimzinnigheid

Wij constateren namelijk dat uw hele besluitvormingsproject over dit onderwerp sinds de jaarwisseling is omgeven met geheimzinnigheid, zowel in en rond de raadzaal als in de media c.q. publieke ruimte. U heeft slechts in bijzonder kleine kring vlak rond het voormalige Rochdalegebouw een informatie-bijeenkomst bekend gemaakt en ongetwijfeld uitgevoerd. In de Westerpst zijn slechts enkele regels verslag van beraad in de raadzaal te vinden geweest. Zoekacties op internet waren nagenoeg vergeefs. Het verslag van Cees Fisser van 25 januari suggereert dat uw besluit een tamelijk triviale aangelegenheid betreft: het gaat slechts om een stedenbouwkundige afweging – of een activiteit ‘ruimtelijk’ inpasbaar is.

Echter, dit staat in schril contrast met de uitspraak van portefeuillehouder Verdonk in een memo van 14 december 2011 aan de agendacommissie, dat “het oprichten van een islamitisch centrum aan de Slotermeerlaan 152 een zeer gewenste ontwikkeling is”. Als een stadsdeelbestuurder iets een “zeer gewenste ontwikkeling” vindt, die mede afhankelijk is van toestemming of medewerking van dat bestuur, dan lijkt het ons zaak dat die voorgenomen toestemming of medewerking heel duidelijk aan de burgers wordt bekend gemaakt, vooral zodra de uitwerking van zoiets gevolgen voor de bevolking c.q. de woon-/leefsituatie kan hebben.

Wij vinden het bovendien laakbaar dat het genoemde memo tot op z'n minst 20 april 2012 niet op de desbetreffende pagina van het raadsinformatiesysteem te vinden was en dat de deelraadsleden dus andere informatie hebben gekregen dan de burgers.

Bovendien: de videoverslagen vanuit de raadzaal zijn uiterst ontoegankelijk vanwege alleen al:

- de onmogelijkheid om ze op woorden te doorzoeken,
- het ontbreken van een tijdlijn die de actuele tijd van het beraad in uren:minuten:seconden weergeeft.

Dit is volgens ons in strijd met richtlijnen op het gebied van archivering van documenten van overheids- en andere belangrijke organen en instellingen. Het is bovendien in strijd met het 'CLEAR'-principe op het terrein van burgerparticipatie¹.

*Met het oog op een goede burgerparticipatie en een goede basis voor waarheidsvinding bij geschiedkundig onderzoek of bij eventuele conflicten vinden wij het essentieel dat er een goede manier van archiveren wordt gebruikt door onze bestuurders. Daarom vroeg de bewonersvereniging Samen Sterk in Nieuw-West al eerder om **echt toegankelijke** archieven/documenten via:*

- goede indexering met trefwoorden;
- volledige doorzoekbaarheid van tekstdelen;
- gebruik van betekenisvolle document-/bestandsnamen in plaats van alleen onbegrijpelijke nummers;
- vermelding van de relaties met betekenisvolle, 'aanverwante' documenten.

Op website van de Erfgoedinspectie staat onder meer:

"De Archiefwet 1995 en het Archiefbesluit 1995 maken geen onderscheid tussen papieren en digitale archiefbescheiden. (...) De archiefbescheiden moeten goed toegankelijk en terug te vinden zijn, anders heeft het duurzaam bewaren geen zin. Het beheren en bewaren van digitale archiefbescheiden raakt dan ook alle haarvaten van de informatiehuishouding van een organisatie."

De enige informatie die leden van ons bewonersplatform wel zeer recentelijk ter ore kwam, bestaat uit twee artikelen in Het Parool, op respectievelijk 29 maart en 6 april. Vooral het artikel van 6 april toont aan dat het hier beslist niet om een triviaal onderwerp gaat. Daarnaast werd ons platform enkele dagen geleden benaderd door enkele verontruste buurtgenoten.

Het is evident dat het hele bestuurlijke voornemen niet op enig schaal bij bewoners van ons stadsdeel is 'binnengekomen'. Bij onder andere een recente raadsbijeenkomst over de Kadernota Burgerparticipatie telden wij hooguit twee burgers/niet-raadsleden op de publieke tribune: zorgelijk! Op grond van de 'CLEAR'-richtlijnen zou u zich dat bewust moeten zijn. Als u op dit raadsadres met afwijzing of wegwuiven reageert, rijst voor ons dan ook een sterk vermoeden van onbehoorlijk bestuur.

In het licht van het voorgaande wellicht overbodig te melden dat wij weinig waarde kunnen hechten aan uw eventuele repliek dat alle informatie toch openbaar gemaakt is. Niet alles is openbaar gemaakt, verre van dat. En de kring van geadresseerden was hier wel uitzonderlijk klein. Ervaringen vanuit het Slotervaartse leren ons dat dit niet simpelweg een incidentje is. Wij verwachten dan ook echt een spoedige, duidelijke reactie.

Met vriendelijke groet,
namens het Bewonersplatform Geuzenveld-Slotermeer:

A.M.M. Paalvast
Burg. Vening Meineszlaan 45
1063 AV Amsterdam

1. Duidelijke handvatten voor goed, participatief bestuur zijn te vinden in het zogenaamde CLEAR-model dat de ministers in de Raad voor Europa, verantwoordelijk voor lokaal en regionaal bestuur, nadrukkelijk adviseren. Te vinden via Jogchem Pieter van Dijk (2010) *Facilitering van derde generatie burgerparticipatie : een onderzoek naar hoe burgers het burgerinitiatief bezien en welke rol gemeenten kunnen spelen bij het faciliteren hiervan* en vooral ook <http://www.europeanchallenge.eu/pages/papers.php>. Wij hebben het CLEAR-model herhaaldelijk onder uw aandacht gebracht, naar het schijnt vergeefs.