

11 juni 2011 <<< moest 11 juli zijn!

---

Geachte leden van de deelraad van Amsterdam Nieuw-West,

Als Bewonersplatform Geuzenveld-Slotermeer hebben we op 6 juli de balans opgemaakt van de grote wijkbijeenkomst van 5 juli in het NOVA College, over vooral de stedelijke vernieuwing in Slotermeer-Oost en wat vooruit gekeken naar de bijeenkomst op 12 juli over een nieuw participatiebeleid van het stadsdeel. Het moest in het NOVA College volgens Annemiek van Baar de beste bijeenkomst worden, want de laatste, en daarom moest de opgedane ervaring zich uitbetalen. Maar de observaties van onze platformleden en hun persoonlijke ervaringen stemmen overeen met wat Emma Boelhouwer op 6 juli in Het Parool (p. 12-13) optekende: veel teleurstelling en boosheid. Wel hebben we één zeer belangrijke toezegging van portefeuillehouder De Wilt opgetekend: voortaan zullen de bewoners vanaf het allereerste begin bij de planontwikkeling betrokken worden. Dat is winst, althans... als het in de komende regelingen terecht komt.

Wij hebben nog heel wat vragen. Niet in het minst vanwege de ogenschijnlijke onvolledigheid van de ontvangen 'oude regelingen' en wat sommigen van ons daarin tenenkrommend lezen over beloften en ambities inzake bewonersparticipatie enerzijds en de uiteindelijke, 'harde' regelgeving en de uiterst teleurstellende praktijk anderzijds<sup>1</sup>.

Grootschalige sloop-/nieuwbouw en zware renovatie raken de bewoners diep en heel direct. Het is verbazingwekkend om juist daarover reserves in de oude documenten te vinden als het om echte bewonersparticipatie gaat.

Dit zijn onze vragen en wij verzoeken u, deelraadsleden, om uw ondubbelzinnige antwoorden:

1. Vindt u het verantwoord dat de portefeuillehouder De Wilt zo veel nadruk legt op de noodzaak en de enorme omvang van de bezuinigingen en dan op deze achtste avond uit een serie over stedelijke vernieuwing zo veel vragen totaal niet of slecht beantwoordde terwijl deze bijeenkomst waarschijnlijk veel geld heeft gekost? Zo neen, wat gaat u hiermee dan doen?
2. Vindt u het verantwoord dat deze ongetwijfeld dure bijeenkomst georganiseerd is terwijl de daar verstrekte informatie – volgens onze indrukken – vrijwel niets toevoegde aan wat het bestuur al in haar mooi geïllustreerde brochure over de vernieuwing in onder andere Slotermeer heeft vermeld? Tenzij u uiteraard de twijfel, teleurstelling en boosheid bij bewoners als opbrengst ziet...
3. Welke deelraadsleden waren op deze achtste, door een kleine driehonderd bewoners bezochte bijeenkomst aanwezig? Ons Bewonersplatform was namelijk goed vertegenwoordigd maar niemand van ons kan zich herinneren een deelraadslid te hebben gezien.
4. Bent u het met ons eens dat de luchtvaart haar hoge veiligheidsniveau in zeer overwegende mate te danken heeft aan indringende analyses van ongevallen en bijna-ongevallen? Wij vragen u dit nadrukkelijk, met het oog op de volgende vraag.
5. Heeft u zelf een indringende evaluatie gemaakt van eerdere zogenaamde participatietrajecten in de samenstellende, vroegere stadsdelen en zo ja, wat is de uitkomst daarvan en welke concrete verbeterpunten ontleent u daaraan zelf voor een nieuwe participatieverordening?

---

1. De opgedane praktijkervaring is uiterst zorgvuldig gedocumenteerd in het evaluatierapport: Lydia Brunel, Paul Knoeff, Han Saaf en Arnold Paalvast (eindredactie, augustus 2008). *Participatie bij de stedelijke vernieuwing in Amsterdam Slotermeer. Tussen politiek en marketing*. Amsterdam. Dit rapport is nooit met steekhoudende argumenten onderuit gehaald. Sterker, de strekking is in essentie bevestigd in een evaluatiebijeenkomst met zware delegaties uit de betrokken woningbouwcorporaties en het stadsdeelkantoor van Geuzenveld-Slotermeer, in het NOVA College.

In dit evaluatierapport hebben wij ook heel concreet en compact aangegeven wat volgens ons wél goede participatie is.

6. Als u onze vraag 4 instemmend heeft beantwoord en niet een indringende evaluatie heeft gemaakt van de eerdere zogenaamde participatietrajecten, wat is daarvoor dan uw verklaring?
7. Wat waren precies de belangrijkste onderdelen van de “oude afspraken van de voormalige stadsdelen Osdorp, Slotervaart en Geuzenveld-Slotermeer” die volgens de website van het stadsdeelbestuur aan herziening toe zijn? Graag ontvangen wij die zo mogelijk per omgaande (de vraag naar de oude verordeningen hebben wij op 7 juli zeer vroeg via e-mail aan de griffie voorgelegd, maar wij ontvingen pas einde van deze middag een viertal van de gevraagde documenten en deze lijken slechts een deel te zijn van wat we aanwezig denken te mogen achten).
8. Vindt u het terecht dat de voorlichtingsbijeenkomst van 5 juli zo vlak voor de vakantieperiode werd belegd? Bij tal van bewoners is dit namelijk heel slecht gevallen, net zoals veel bewoners zich in hoge mate ergerden aan belangrijke bijeenkomsten ten tijde van het zogenaamde participatietraject voor de Vernieuwing van Slotermeer, rond 2008, ook vrijwel in de vakantieperiode.
9. Portefeuillehouder De Wilt wilde vorige week dinsdag niet ingaan op onze vraag, dus daarom nu maar aan u: waar, wanneer en met welke bewoners samen (!) heeft het stadsdeelbestuur welke plannen voor stadsvernieuwing in Slotermeer gemaakt, zoals op pagina 2 van de mooie brochure van dit voorjaar stond vermeld?
10. Wanneer gaat u alsnog de documentatie overleggen die de bewering van sommige deelraadsleden behoorlijk ondersteunt dat bewonersparticipatie de kosten en doorlooptijd van uw projecten storend verhoogt?
11. Herhaaldelijk is ons verzekerd dat er sprake is van 'dualiteit' in het stadsdeelbestuur: er zijn een DB en een deelraad, maar ze zijn niet precies het zelfde en het primaat ligt bij de deelraad. Welnu, al het voorgaande in dit raadsadres overziende, leden van de deelraad, wat was nu uw ultieme doel met deze reeks voorlichtingsbijeenkomsten over stedelijke vernieuwing, met name die van 5 juli?
12. Ten slotte, moeten wij uw project *Huis van de Wijk* zien als:
  - als een bezuinigingsoperatie waarbij het stadsdeelbestuur toch veel regie houdt via constructies die in essentie veel lijken op aanbesteding,
  - als een opstapje naar constructies zoals de Engelse *Development Trusts* waarover minister Donner, het LSA en anderen onlangs confereerden?
  - Zo neen, hoe dan wel?

Namens het Bewonersplatform Geuzenveld-Slotermeer,  
Arnold M.M. Paalvast, voorzitter

Burg. Vening Meineszlaan 45  
1063 Amsterdam

E [arnold3des@gmail.com](mailto:arnold3des@gmail.com)