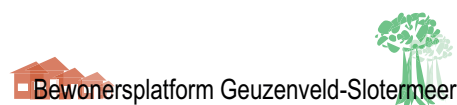


# *Inspraakreactie Bewonersplatform Geuzenveld-Slotermeer*

*voor de deelraadsvergadering over de Vernieuwingsplannen voor Slotermeer<sup>1</sup>*

Amsterdam, 8 december 2009



Geachte deelraadsleden,

Het Bewonersplatform, dat ik ook nu vertegenwoordig, heeft vanavond geen brandend nieuws te melden maar wil u wel een brandend probleem voorleggen, namelijk inzake uw verantwoordelijkheid voor de bewoners, de kiezers van Slotermeer.

Immers, nog steeds houden sommige corporaties en bestuurders vol dat er goed overleg is geweest tussen huurders en plannenmakers in de aanloop naar hun massale sloopplannen<sup>2</sup>. Het gerucht gaat dat sommige sloopplannen misschien ingetrokken worden. Maar: eerst zien en dan geloven!

Wethouder Gerzon en deelraadsvoorzitter Staphorsius hebben hun afkeer van de gang van zaken uitgesproken. Dat stemt hoopvol.

Toch verkeren tal van bewoners en bewonerscommissies op grond van recente uitspraken van corporatievertegenwoordigers nog steeds in paniek.

Bewonerscommissies, dit Bewonersplatform<sup>3</sup> en de Begeleidingsgroep Participatietraject Slotermeer<sup>4</sup> hebben duidelijk gemaakt dat de bewoners in werkelijkheid misleid en voor het blok gezet zijn, oftewel: geschoffeerd. Ik hoef dat hopelijk niet nog een keer helemaal uit te stippelen maar geef alleen de samenvatting van de meest essentiële, maar geschonden aspecten van wat goed samenwerken had moeten zijn:

- de planners hebben, in úw opdracht werkend, niet van meet af aan open kaart gespeeld en niet mét de bewoners samen bij de start gestreefd naar een gedeelde probleemstelling,
- de planners hebben naar bewoners en bewonersorganisaties niet aannemelijk gemaakt dat bouwtechnische gebreken massale sloop onvermijdelijk maken, en dat zo'n beweerde slechte bouwtechnische kwaliteit is opgetreden ondanks goed onderhoud en beheer,
- zij hebben niet aannemelijk gemaakt dat de woonkwaliteit zo slecht is dat massale sloop van woningen onvermijdelijk is en dat zo'n beweerde slechte woonkwaliteit is opgetreden ondanks goed onderhoud en beheer en ondanks goede handhaving en woningtoewijzing,
- diverse corporatievertegenwoordigers hebben zich negatief en arrogant uitgelaten over de stedenbouwkundige kwaliteit van Slotermeer en met name het Van Eesterenmuseum, een voor Nederland uniek en door bewoners en erfgoedorganisaties hogelijk gewaardeerd deel van Amsterdam,
- constructieve participatie is de bewoners extra moeilijk gemaakt doordat er – niet alleen hierbij – tal van bureautjes op basis van uitbesteding tussen u en de bewoners zijn gezet. Een waar schimmenspel.

Uit recente publicaties bleek opnieuw dat alleen zogenaamd sociale verhuurders zo veel slopen en dat dat kapitaalvernietiging is: omdat er nog steeds genoeg mensen zijn die in de huizen willen wonen<sup>5</sup>. Dat het niet

1. De voetnoten zijn niet in de commissievergadering uitgesproken, maar achteraf toegevoegd voor nadere toelichting

2. De Volkskrant, 2 december 2009, pag. 7.

3. Zie de diverse inspraakreacties van bewonerscommissies en Bewonersplatform in het afgelopen halfjaar, op [www.bewonersplatform-gs.nl](http://www.bewonersplatform-gs.nl). Zie ook de brief van het Bewonersplatform van 26 mei 2009 (nog steeds niet beantwoord).

4. Lydia Brunel, Paul Knoeff, Han Saaf en Arnold Paalvast (eindredactie, augustus 2008). *Participatie bij de stedelijke vernieuwing in Amsterdam Slotermeer. Tussen politiek en marketing*. Amsterdam.

5. Woningcorporatie Vidomes in Den Haag is de uitzondering die bewijst dat een corporatie wel degelijk kleine, goedkope woningen beschikbaar kan houden of zelfs nog bij maken (Volkskrant, 2 december 2009, pag. 1). Per vierkante meter is de huur van en kleine, zogenaamd té goedkope woning overigens lang niet altijd zo spotgoedkoop!

alleen materiële vernieling is maar ook vernieling van sociale cohesie, waardoor mensen zowel letterlijk als figuurlijk hun huis kwijt raken. Dat is geen *vooruitkomen* maar *weggezet worden*.

En de massaliteit maakt het tot de zoveelste afschuwelijke kaalslag van een hele wijk in de westelijke tuinsteden, plus een enorme aanslag op het milieu.

Anders dan een corporatiemanager op 3 november in het Tuinstadhuis sneerde, zijn verreweg de meeste huurders niet van het type van “als we helemaal niets doen, komt alles wel goed.” Het gaat dan ook niet aan om nalatigheid in onderhoud, beheer, handhaving en woningtoewijzing af te wentelen op sociale huurders van Slotermeer.

Er bestaat een Eerste Hoofdwet van Onbeschoftheid. Deze luidt: “U kunt ons niks maken maar wij u wel.” Als u vanavond als deelraad de vernieuwingsplannen met nog steeds een hoog sloopgehalte goedkeurt, dan keurt u deze schoffering van duizenden huurders goed.

Er bestaat nog een Hoofdwet: de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur. De vernieuwingsplannen en de hele procedurele aanloop naar deze avond is een toonbeeld van een slechte bestuursstijl, ook al beweren de fraaie brochures anders. Vooral de corporaties hebben onder úw verantwoordelijkheid wetgeving en samenwerkingsovereenkomsten met huurderskoepels met voeten getreden.

Als u vanavond de plannen goedkeurt, ondermijnt dat het kleine beetje motivatie dat bewoners van Slotermeer voor politieke participatie hebben. Dan blijven alleen *brood en spelen* nog over.

Als het gaat om taal, opleiding en werk, kunnen beter sociale programma's worden ingezet. Als het gaat om problemen met criminaliteit, zijn woonfraude- en justitiële programma's toch echt meer op z'n plaats dan het massaal slopen van huizen.

Raadsleden, toont u zich vanavond een echte vertegenwoordiger van de bewoners van Slotermeer en neemt u het aan u gegeven persoonlijke mandaat serieus?

Geeft u vanavond de bewoners de kans om écht samen met de corporaties opnieuw goede plannen te ontwikkelen?

Arnold Paalvast,  
interim-voorzitter